

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2021 -10- 26

Warszawa, dnia 26 października 2021 r.

DO.8361.146.2021

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO:234.C:153.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Lucynie Dobkowskiej

prowadzącej działalność pod firmą: **Sklep Spożywczo-Przemysłowy Lucyna Dobkowska**, karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Marii Konopnickiej 3A w Troszynie zakwestionowano 27 partii towarów, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 25-31.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Lucyny Dobkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy Lucyna Dobkowska.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Marii Konopnickiej 3A w Troszynie zakwestionowano 27 partii towarów, tj.:

1. Sos spaghetti Bona 800g,
2. Chałwa królewska o smaku waniliowym E. Wedel 50g,
3. Mus truskawkowy Lubisie 30g,
4. Ciasteczka biszkoptowe nadzienie mleczne Lubisie 30g,
5. Sezamki E. Wedel 27,2g,
6. Mleczna czekolada krem orzechowy WW 47g,
7. Paluszek wafłowy w mlecznej czekoladzie Kit Kat 40g,
8. Kanapka korsarza z kremem kokosowym Skawa 26g,
9. Wafelek Góralki z czekoladą 50g,
10. Baton w czekoladzie mlecznej 3 bit 46g,

11. Nadziewany wafelek z kremem Lion 42g,
12. Baton Pavełek mleczny śmietanka 45g,
13. Baton Pavełek deserowy advocat 45g,
14. Baton orzechowy Knoppers 40g,
15. Wafelek Prince Polo Classic XXL 50g,
16. Wafelek Prince Polo Mleczne XXL 50g,
17. Wafelek Prince Polo smak orzechowy XXL 50g,
18. Sok pomarańczowy 100% Tarczyn 300ml,
19. Napój z czerwonych grejpfrutów Tarczyn 300ml,
20. Sok 100% Pomidor pikantny Fortuna 300 ml,
21. Sok z buraków z jabłkiem Dawtona 330ml,
22. Napój gazowany o smaku cola Coca-Cola 500ml,
23. Napój gazowany o smaku pomarańczowym 850ml Fanta,
24. Sucharki delikatesowe Mamut 230g,
25. Płatki ryżowe błyskawiczne Polgreen 250g,
26. Kasza orkiszowa Polgreen 400g,
27. Kasza kuskus Polgreen 300g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Lucyna Dobkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy Lucyna Dobkowska przez nieuwidocznienie cen jednostkowych w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Marii Konopnickiej 3A w Troszynie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 27.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Organ w wiadomości e-mail z 05.10.2021 r. otrzymał informacje o wielkości obrotów i przychodów strony za 2020 r. Następnie organ otrzymał pismo z 25.10.2021 r., w którym strona poinformowała o uzupełnieniu nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 112 partii sprawdzanych towarów przy 27 nie uwidoczniło cen jednostkowych. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Powyższe uchybienie obowiązkowi informowania o cenach należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został możliwości odczytania ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, tj. jednej z podstawowych informacji, na podstawie której podejmuje decyzję o zakupie. Brak cen jednostkowych uniemożliwił mu porównanie ich z cenami produktów tożsamyh. Mając na uwadze powyższe, interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.09.1990 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu za 2020 r.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą z uwagi na fakt, że naruszenie dotyczyło 27 partii towarów, w stosunku do których konsument nie był poinformowany o cenie jednostkowej, co narusza jego interes. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt

2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Lucynie Dobkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy Lucyna Dobkowska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Lucyna Dobkowska, [REDACTED] Troszyn,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	299836.718345.773954
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.146.2021 c. j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.146.2021 c. j.
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-10-26
Skrót dokumentu	ED980A2E65D392DAC825F4D448A1A6CD4ACD0407
Wersja dokumentu	1.56
Data podpisu	2021-10-26 12:55:22
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-10-26

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)